



## LA EVALUACIÓN INDEPENDIENTE DEL PLAN PILOTO DEL PROCESO DE APROBACIÓN SIMPLIFICADO (SAP) DEL GREEN CLIMATE FUND\*

### ANTECEDENTES

En la 24ª reunión de la Junta (B.24), esta pidió a la IEU que realizara una evaluación independiente del Plan Piloto del Proceso de Aprobación Simplificado (SAP) del GCF, que se presentaría a la Junta en la reunión B.26.<sup>1</sup>

### ¿QUÉ ES LA MODALIDAD SAP PARA LAS PROPUESTAS DE PROYECTOS DEL GCF?

El SAP se aprobó en el documento B.18/06 (octubre de 2017) con el fin de “reducir el tiempo y el esfuerzo necesarios en los procedimientos de preparación, revisión, aprobación y desembolso de las propuestas de determinadas actividades”. Cada propuesta debe reunir los siguientes requisitos para ser considerada:

1. No requerir más de 10 millones de dólares estadounidenses de contribución del GCF.
2. Tener riesgos e impactos ambientales y sociales mínimos o inexistentes, es decir, una categoría C/I-3 en las salvaguardias medioambientales y sociales.
3. Ofrecer la posibilidad de ampliación y

\* La evaluación del SAP por parte de la IEU fue presentada a la Junta Directiva del GCF en su vigésima sexta reunión.

<sup>1</sup> Gonzales, Margarita, Daisuke Horikoshi, Elangtlhoko Mokgano, Jyotsna Puri, and Claudio Volonte. (2020). Independent Assessment of the GCF's Simplified Approval Process (SAP) Pilot Scheme. Evaluation Report No. 7, June 2020. Independent Evaluation Unit, Green Climate Fund. Songdo, South Korea.

transformación mientras se promueve un cambio de paradigma hacia un desarrollo bajo en emisiones y resiliente ante el cambio climático.

Las entidades acreditadas del GCF pueden solicitar financiación a través del SAP.

### ¿QUÉ SE CONCLUYÓ EN LA EVALUACIÓN?

1. ¿Cuál fue el resultado de la evaluación de la IEU sobre el examen del SAP por parte de la Secretaría?

En el examen del SAP realizado por la Secretaría figuraban 18 recomendaciones. En el siguiente cuadro se refleja si dichas recomendaciones se basaron en conclusiones válidas.

2. ¿Cuál ha sido la calidad de la ejecución del plan piloto del SAP?

2a. En general, la ejecución del SAP por parte de la Secretaría ha sido **parcialmente satisfactoria**.

2b. El proceso del SAP **carece de transparencia y previsibilidad**, con múltiples niveles y pasos duplicados.



Tabla 1. Tabla de apreciación general de las conclusiones y recomendaciones del examen del SAP realizado por la Secretaría

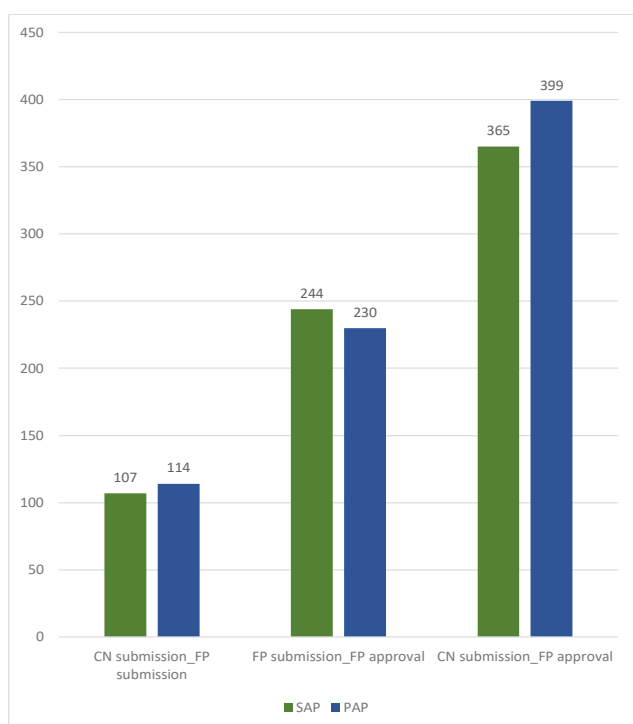
		Recomendaciones		
		No válidas	Válidas	Totales
Conclusiones	No válidas	2	5	7
	Válidas	1	10	11
	Totales	3	15	18

Notes: Las conclusiones "no válidas/válidas" examinan si las conclusiones se derivan de las pruebas o los datos que figuran en el examen del SAP de la Secretaría. Las recomendaciones "no válidas/válidas" examinan si las recomendaciones se derivan de las conclusiones (independientemente de si las propias conclusiones son válidas).

2c. El promedio de tiempo que tardan las propuestas del SAP en ser aprobadas por la Junta es de 365 días desde la presentación de la nota conceptual hasta su aprobación. No es un tiempo considerablemente más corto que el que tardan los proyectos tramitados a través del proceso de aprobación de proyectos ordinario (PAP), como se observa en la Figura 1 bajo estas líneas.

2d. A nivel institucional, hay una falta de incentivos para el personal de la Secretaría del GCF a la hora de procesar las propuestas del SAP. No hay indicadores clave de desempeño relativos al SAP a nivel general del GCF.

Figura 1. Días transcurridos desde la presentación de la nota conceptual (CN) hasta la aprobación del proyecto de financiación (FP)



2e. Todavía no se han aplicado dos elementos cruciales de la decisión de la Junta: las aprobaciones en ausencia de reuniones de la Junta y el examen de las propuestas por parte del Panel de Asesoramiento Técnico independiente de forma escalonada.

### 3. ¿Cuál es el valor añadido del SAP?

- 3a. Los proyectos del SAP aprobados hasta ahora **cumplen** dos de los tres criterios de idoneidad. La definición del criterio "listo para la ampliación" no está clara y no se ha aplicado de forma coherente.
- 3b. La mayoría de los proyectos del SAP apoyan la puesta a prueba y la demostración de ideas y métodos, pero **no apoyan la "ampliación"** de ideas y métodos que han tenido éxito.
- 3c. Ninguno de los proyectos del SAP apoya la **investigación** de ideas innovadoras o pruebas de concepto. Véanse las figuras 2 y 3.
- 3d. A los proponentes de proyectos les ha resultado difícil definir o articular la **"lógica climática"** en las propuestas del SAP.
- 3e. Hay **muy pocos proyectos de los pequeños estados insulares en desarrollo** tramitados a través del SAP.
- 3f. La presencia de **entidades del sector privado** en la cartera del SAP es mínima. Al GCF no ha llegado ninguna entidad "nueva" gracias al SAP.

### 4. ¿Existe una estrategia global para el SAP?

- 4a. **No existe una estrategia para el SAP** que ayude a definir cómo contribuye el SAP al mandato general del GCF.
- 4b. Los proyectos del SAP **no reducen la carga de las entidades acreditadas**. Tampoco están especialmente concebidos para satisfacer las necesidades urgentes de los países.
- 4c. El uso del SAP por parte de las entidades acreditadas **no ha mejorado su comprensión** del GCF y sus procesos.

### 5. ¿Existen mecanismos de vía rápida comparables?

- 5a. **No existe una norma internacional o sectorial** entre los organismos de desarrollo o las instituciones financieras para el cambio climático relativa a la simplificación del ciclo de un proyecto, o a la creación de procesos rápidos o simplificados.
- 5b. La Junta del GCF ha apoyado previamente la aplicación de **procedimientos acelerados** para aprobar proyectos y decisiones en el GCF, entre ellos, la

delegación de autoridad.

5c. En la mayoría de los casos, las instituciones, incluido el GCF, han establecido sus procesos de vía

rápida de forma gradual, teniendo en cuenta su etapa de evolución y el contexto.

Figura 2. De la innovación a la reproducción y la ampliación

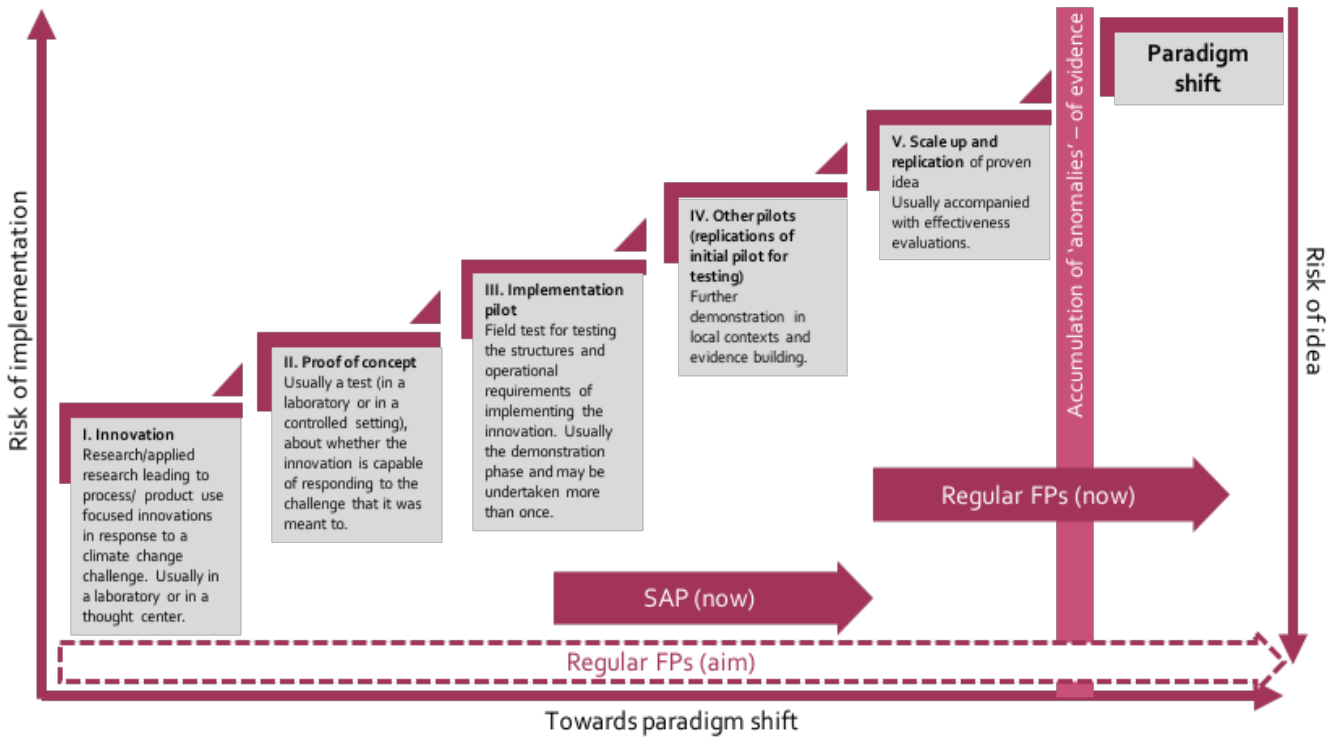


Figura 3. Esquema de la cartera de proyectos del SAP sobre el continuo de la innovación y la reproducción

I. INNOVATION	II. PROOF OF CONCEPT	III. IMPLEMENTATION OF PILOTS	IV. DEMONSTRATION OF PILOTS	V. REPLICATION AND SCALE-UP OF COMPONENTS OF PROJECTS(*)																															
		SAP004	SAP001 SAP002 SAP005 SAP006 SAP007 SAP008 SAP009 SAP010 SAP011 SAP012 SAP013	<table border="1"> <tr> <td rowspan="6">Replication</td> <td>Replication elsewhere</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Replication in neighbouring country</td> <td>SAP006, SAP007</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Replication elsewhere in the country</td> <td></td> <td>SAP004, SAP005, SAP008, SAP013</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Replication in same location</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>No replication</td> <td>SAP012</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Local</td> <td>Sub-national</td> <td>National</td> <td>Multi-country</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">Scale</td> </tr> </table>	Replication	Replication elsewhere				Replication in neighbouring country	SAP006, SAP007			Replication elsewhere in the country		SAP004, SAP005, SAP008, SAP013		Replication in same location				No replication	SAP012				Local	Sub-national	National	Multi-country			Scale		
Replication	Replication elsewhere																																		
	Replication in neighbouring country	SAP006, SAP007																																	
	Replication elsewhere in the country		SAP004, SAP005, SAP008, SAP013																																
	Replication in same location																																		
	No replication	SAP012																																	
		Local	Sub-national	National	Multi-country																														
		Scale																																	

## PRINCIPALES RECOMENDACIONES

### Para la Junta del GCF

Se pide a la Junta del GCF que tenga en cuenta las siguientes recomendaciones:

1. **Simplificar** los criterios de revisión del SAP y elaborar criterios de inversión a medida.
2. Considerar la posibilidad de **delegar la autoridad** al Director Ejecutivo para aprobar más rápidamente los proyectos que cumplen los criterios de idoneidad del SAP.

### Para la Secretaría del GCF

1. Simplificar y acelerar aún más **los procesos de examen y post-aprobación del SAP**. Explicar claramente los principales conceptos del GCF, como "lógica climática" y "listo para la ampliación". Disponer de un conjunto coherente de directrices para la Secretaría y el examen del Comité Asesor Técnico independiente.
2. **Aplicar los siguientes** elementos de las decisiones de la Junta que aún no se han aplicado: i) condiciones financieras simplificadas, ii) aprobaciones en ausencia de reuniones de la Junta, iii) examen del Comité Asesor Técnico independiente de forma continua, y iv) sistemas de seguimiento sólidos en las propuestas del SAP.
3. Incluir **un programa de desarrollo de capacidades** para ayudar a las entidades de acceso directo a comprender los procedimientos simplificados y acelerados.
4. Establecer **una estrategia para el SAP**, que defina claramente su valor añadido y su encaje en el mandato general del GCF, incluidos los objetivos a corto plazo.
5. Incluir una **subestrategia para el sector privado** dentro de la estrategia del SAP.
6. Plantearse elaborar indicadores clave del desempeño institucional para incentivar las propuestas del SAP entre el personal de la Secretaría.

## MÉTODOS

En la evaluación se emplearon métodos mixtos, que combinaban la recopilación de datos cualitativos y cuantitativos y el análisis de la cartera del GCF, con especial atención a los proyectos del SAP. El equipo de evaluación realizó un análisis en profundidad de los 13 proyectos aprobados por el SAP, que conllevó un examen a fondo de las propuestas e implicó ponerse en contacto con los gestores de cada proyecto del SAP de los siguientes países: Bahrain, Namibia, Mongolia, Bangladesh, Zimbabwe, Haití, Níger, Mozambique, Filipinas, República Democrática Popular Lao, Benín y Kirguistán. Además, se realizó un ejercicio de evaluación comparativa de aproximadamente 12 organizaciones (Fondo de Adaptación, Banco de Desarrollo de Corea, Children's Investment Fund Foundation, etc.). Aunque las evaluaciones comparativas son buenas, el modelo único de mecanismo de vía rápida del GCF no debería depender de si existen procesos comparables en otras organizaciones internacionales o fondos para el clima. También se organizaron entrevistas semiestructuradas y grupos de discusión con las partes interesadas. Se había programado una visita a Kenya, pero debido a la pandemia de COVID-19, el equipo no pudo viajar. Ante la imposibilidad de viajar y celebrar reuniones en persona, el equipo realizó entrevistas virtuales y telefónicas. Cuando estas no se pudieron llevar a cabo, se enviaron cuestionarios adaptados a cada grupo de interesados para que los rellenaran.

## CONTACTE A LA IEU

Unidad Independiente de Evaluación  
Green Climate Fund  
175, Art center-daero, Yeonsu-gu  
Incheon 22004  
República de Corea

☎ (+82) 032-458-6450  
✉ ieu@gcfund.org  
🌐 ieu.greenclimate.fund



GREEN  
CLIMATE  
FUND

Independent  
Evaluation  
Unit

