



EVALUACIÓN INDEPENDIENTE DEL MARCO DE INVERSIÓN DEL GREEN CLIMATE FUND

ANTECEDENTES

La Junta del Green Climate Fund (GCF) aprobó la evaluación independiente del marco de inversión del GCF para 2023. En la evaluación¹, se analizó a grandes rasgos la importancia y la eficacia del marco de inversión del GCF en el cumplimiento del mandato y de los objetivos estratégicos del GCF.

CONCLUSIONES

1. Estructura del marco de inversión

En el marco de inversión del Green Climate Fund, se incluyen muchas prioridades: equilibrar la adaptación y la mitigación, asignar fondos a las entidades de acceso directo (DAE) y garantizar el equilibrio regional. Esto da lugar a un ámbito de acción muy amplio, que puede dificultar la integración de las estrategias climáticas nacionales y las contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC) y limitar el impacto directo del GCF en las respuestas climáticas nacionales. Centrar la financiación del GCF en prioridades específicas dentro de los países y abordar las barreras estructurales podría mejorar el funcionamiento y facilitar el cambio de paradigma. Mediante los diversos instrumentos de financiación del GCF, en los que se incluyen subvenciones, préstamos y capital, se responde a las distintas necesidades de países y proyectos. Esto también es el reflejo del consenso generalizado sobre el papel del GCF a la hora de abordar las necesidades de financiación climática.

2. Puesta en funcionamiento del marco de inversión

¹ Independent Evaluation Unit (2024). Independent Evaluation of Green Climate Fund's Investment Framework. Evaluation report No. 18 (February). Songdo, South Korea: Independent Evaluation Unit, Green Climate Fund.

Mediante el marco de inversión del Green Climate Fund, se promueven la uniformidad, la coherencia y la objetividad en los procesos de toma de decisiones en el GCF. El marco guía la asignación de recursos y la evaluación de proyectos en función de las prioridades estratégicas y de funcionamiento. Sin embargo, en la puesta en funcionamiento del marco, se plantean dificultades en diversas etapas, como la presentación de la nota conceptual, el desarrollo de los proyectos y su revisión, y problemas como la falta de claridad en las prioridades de inversión, la ambigüedad en la clasificación de los proyectos y la escasez de datos, que dificultan una implementación eficaz. Las instituciones nacionales, regionales e internacionales, así como el personal de la Secretaría del GCF, se esfuerzan por usar la puntuación en cuanto a los criterios de inversión (ICS), a pesar de su idoneidad teórica.

3. Alineación del marco de inversión con el marco de gestión de riesgos (RMF) y el marco integrado de gestión de resultados (IRMF)

El marco de inversión del GCF pierde importancia tras la aprobación de la propuesta de financiación (FP). La falta de alineación con otros marcos del GCF, como el IRMF y el RMF, dificulta el monitoreo y la evaluación de los indicadores de los criterios de inversión durante la implementación. Los problemas de alineación relacionados a las necesidades de los beneficiarios, la implicación nacional, la eficiencia, la eficacia y la gestión de riesgos crean incertidumbres en los procesos de toma de decisiones tanto en la cartera como en el proyecto o programa.

A pesar de que el GCF hace hincapié en un cambio de



paradigma, el marco de inversión carece de orientaciones explícitas sobre las relaciones riesgo-beneficio y la integración con el RMF, lo que destaca la necesidad de un mayor monitoreo después los resultados para garantizar la eficacia y el aprendizaje desde las primeras fases de implementación.

RECOMENDACIONES PRINCIPALES

1. Estructura del marco de inversión

R1: usar la planificación de escenarios, la previsión estratégica y la evaluación de riesgos-beneficios en cada uno de los objetivos individuales de la cartera de inversiones establecidos en el plan estratégico del Green Climate Fund de 2024 a 2027.

R2: simplificar la estructura del marco de inversión y usarlo como instrumento para precisar las opciones de inversión del GCF en la cartera y el proyecto.

R3: para reforzar el impacto alto y abordar la posible fragmentación, el GCF debería revisar el marco de inversión desde la perspectiva de la profundidad o cobertura, la consideración de la influencia de la política y la precisión de la complementariedad y la coherencia en el ámbito nacional.

3a. Revisar el equilibrio entre la cobertura y la profundidad de la financiación de las inversiones del GCF en los distintos sectores y áreas de resultados. Por ejemplo, es posible que el GCF se centre en las causas fundamentales o en las barreras estructurales principales que hay que abordar, lo que podría permitir una programación sinérgica que provoque un cambio de paradigma de forma intencional.

3b. Desarrollar instrumentos para que las autoridades nacionales designadas (NDA) y las DAE mejoren su influencia en la política con el objetivo de acelerar la respuesta nacional a la crisis del cambio climático.

3c. Considerar la “complementariedad y coherencia” como una prioridad de funcionamiento.

2. Puesta en funcionamiento del marco de inversión

R4: abordar el problema de las redundancias y duplicaciones en los criterios de inversión y las herramientas usadas para la puesta en funcionamiento del marco de inversión.

4a. Examinar los criterios y subcriterios de inversión con el

objetivo de consolidar algunos de ellos.

4b. Para mejorar la objetividad y la coherencia en la evaluación de las herramientas de financiación, es necesario cuantificar y medir algunos de los criterios y subcriterios cualitativos y subjetivos de la herramienta de la ICS.

4c. Una solución compleja pero completa sería reestructurar los criterios de inversión en tres categorías y herramientas distintas.

R5: Continuar con los esfuerzos del GCF para introducir flexibilidad en las subcategorías e indicadores de los criterios de inversión, en particular cuando se trata del uso de la mejor información y datos disponibles para demostrar la alineación de las FP y abordar las percepciones de que los requisitos siguen siendo inflexibles.

3. Alineación del marco de inversión del Green Climate Fund con el RMF y el IRMF

R6: alinear urgentemente el marco de inversión con el IRMF y el RMF y buscar coherencia y alineamiento internos.

6a. La Junta y la Secretaría del GCF deberían trabajar para lograr una mayor alineación entre el marco de inversión y el IRMF, de modo que las inversiones y los resultados se evalúen desde perspectivas similares.

6b. La declaración de la disposición a asumir riesgos y la consideración de la relación riesgo-beneficio deben reflejarse explícitamente en el marco de inversión del Green Climate Fund.

R7. El GCF debería desarrollar un panel de control en línea de la cartera de inversiones, en tiempo real y a disposición del público.

MÉTODOS

La evaluación se basó en un enfoque de métodos mixtos y se usaron datos y métodos cualitativos y cuantitativos para fundamentar sus resultados, conclusiones y recomendaciones. Se realizó una revisión de los documentos y bibliografía primarios, un análisis de la política del marco de inversión del GCF, un análisis de datos cuantitativos, un análisis del contexto comparado con otras organizaciones, así como entrevistas en profundidad y una encuesta en línea en la que participaron las principales partes interesadas, como el personal del GCF, las NDA, las DAE y las entidades acreditadas internacionales (IAE).

CONTACTE CON LA IEU

Unidad Independiente de Evaluación
Green Climate Fund
175, Art center-daero, Yeonsu-gu
Incheon 22004
República de Corea

☎ (+82) 032-458-6450
✉ ieu@gcfund.org
🌐 ieu.greenclimate.fund



GREEN
CLIMATE
FUND

Independent
Evaluation
Unit

